



Domnului RADU STROE
Secretar General al Guvernului

Urmare adresei Dumneavoastra nr.70 din 29.04.1999 referitoare la proiectul de Ordonanță de Urgență privind retrocedarea unui bun imobil, care a aparținut Bisericii Evanghelice C.A. din România vă informăm următoarele:

Potrivit prevederilor art.79 din Constituție și al art.2 din Legea nr.73/1993 Consiliul Legislativ este chemat să avizeze numai acele proiecte ale Guvernului care au, prin conținutul lor, un caracter normativ.

Or, așa cum rezultă din titlul proiectului de ordonanță și din cuprinsul articolului 1, Guvernul urmărește doar retrocedarea unui imobil Bisericii Evanghelice, măsură ce se constituie într-o dispoziție individuală, fără caracter normativ, care nu face obiectul avizării de către Consiliul Legislativ.

Proiectul ar fi putut avea un caracter normativ, dacă și-ar fi propus să reglementeze, la nivel de regim general, **cadrul legal al restituirii unor bunuri din această categorie**, o asemenea reglementare prezentând avantajul unei rezolvări globale și unitare a acestei probleme.

Guvernul este competent să ia măsurile dorite cu privire la un bun proprietate privată a statului, în condițiile legii, printr-un act individual.

Credem însă că o astfel de măsură trebuia cuprinsă într-o hotărâre de Guvern întrucât, în principiu, prin ordonanță se instituie reglementări cu caracter normativ de domeniul legii.

Pe de altă parte, emiterea unei ordonanțe de urgență, așa cum s-a arătat prin decizia Curții Constituționale nr.65/1995 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.129 din 28 iunie 1995, se justifică "pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public. Ori din Expunerea de motive nu se reliefează existența unor atare împrejurări, putându-se însă produce ca argument contrar faptul că și alte colectivități pot revendica astfel de bunuri și lor nu li s-a rezolvat situația prin ordonanță, cum și în plus faptul că justiția sesizată cu soluționarea cazului a pronunțat o soluție finală de respingere, ceea ce poate crea o poziție contradictorie între puterile statului.

Contradictorie apare și situația beneficiarului întrucât în corpul proiectului se vorbește de stabilirea succesorilor, deci în prezent problema nu este clarificată și normal aceasta constituia o chestiune prealabilă.

Cu privire la redactarea proiectului și a soluțiilor pe care le cuprinde, mai semnalăm unele inadvertențe care pot crea dificultăți în aplicare.

Astfel, reliefăm caracterul contradictoriu al unei soluții preconizate, în timp ce articolul 1 prevede retrocedarea clădirilor cu terenul aferent, cuprinse în anexă, ceea ce înseamnă că retrocedarea are loc la **data intrării în vigoare** a ordonanței, potrivit art.2 alin.2 momentul transmiterii dreptului de proprietate va avea loc "**la data semnării protocolului** redactat de comisie", pentru ca potrivit art.3 aceasta să se întâmple "**la data încheierii protocoalelor de predare-primire** între actualii deținători ai imobilelor și succesorii stabiliți".

Tehnic, se mai pot releva și următoarele:

1. La titlul proiectului de ordonanță de urgență se poate înlocui noțiunea folosită, cu aceea de transmitere cu titlu gratuit în proprietatea beneficiarei. Aceeași cerință se impune și în cadrul art.1.

De asemenea, cuvântul "bun" trebuie eliminat deoarece se înțelege că imobilul este un bun în sensul prevederilor Codului civil.

2. La art.1, având în vedere că noțiunea de "imobil" cuprinde atât construcțiile cât și terenul, propunem ca textul să înceapă astfel:

"Art.1. Imobilul, compus din construcții împreună cu terenul aferent, cuprinse".

3. Teza a doua a art.2 alin.2 trebuie trecută la art.3, care va trebui reformulat, deoarece ambele texte vizează transmiterea dreptului de proprietate.

4. Anexa este contradictorie întrucât se referă la situația "imobilelor" ceea ce dacă este real ar însemna că sunt mai multe imobile distincte, fiecare având număr topografic de Carte funciară.

PRESEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. *469/04.05.1999*